

**TRIBUNAL SANCIONADOR DE LA DEFENSORIA DEL CONSUMIDOR:** San Salvador, a las trece horas con cuarenta minutos del día once de enero de dos mil diecinueve.

I. Mediante el escrito y anexos presentados el día 05/07/2017, la Presidencia de la Defensoría del Consumidor, en aplicación del artículo 143 letra d) de la Ley de Protección al Consumidor (en adelante LPC), interpone denuncia contra la proveedora \_\_\_\_\_, S.A. de C.V., propietaria del establecimiento identificado como "Pollo \_\_\_\_\_", ubicado en \_\_\_\_\_ por posible incumplimiento a las obligaciones estipuladas en los artículos 7 inciso primero y 27 letra d) de la LPC.

La supuesta infracción administrativa se documentó en el acta de inspección de folio 3, en la cual consta que, en el referido establecimiento, en fecha 22/03/2017, se tenía a en el área de insumos para la preparación de alimentos (bebidas) productos sin fecha de vencimiento, los cuales se detallan en el formulario para inspección de folio 4.

Según lo expone la Presidencia de la Defensoría del Consumidor, los hallazgos antes relacionados podrían tipificarse como un incumplimiento a lo prescrito en los artículos 7 inciso primero y 27 letra d) de la LPC, en relación a los numerales 4 y 4.8 de la Norma General para el Etiquetado en los Alimentos Preenvasados (NSO 67.10.01:03), dando lugar a la infracción establecida en el artículo 43 letra f) de la referida ley, la cual, en caso de comprobarse, implicaría la imposición de la sanción prevista en el artículo 46 de la misma normativa.

No obstante, lo expuesto por la denunciante, en relación a la normativa técnica aplicable al caso en análisis, este Tribunal advierte, en atención al principio por el cual el *Juez conoce del derecho*, que la NSO 67.10.01:03, ya no se encontraba vigente en el momento en que ocurrieron los hechos denunciados (22/03/2017), en virtud, de haberse dejado sin efecto mediante RESOLUCIÓN N° 1-2013 del Organismo Salvadoreño de Reglamentación Técnica (OSARTEC), siendo sustituida por el RTCA 67.01.07:10 ETIQUETADO GENERAL DE LOS ALIMENTOS PREVIAMENTE ENVASADOS (PREENVASADOS), que entró en vigencia a partir del día 14 de noviembre de 2012.

En atención a lo anterior, la norma aplicable al caso es el RTCA 67.01.07:10, el cual establece en los numerales 5.8.1 y 5.8.2 que dentro de la información obligatoria que debe de contener la etiqueta de los alimentos preenvasados para consumo humano, se encuentra la fecha de vencimiento, la cual debe ser marcada conforme a lo establecido en el numeral 5.8.3 del mismo reglamento, por lo que será en base a esta normativa en relación con los arts. 7 y 27 letra d) de la LPC que los hechos denunciados serán analizados en el presente procedimiento.



Ahora bien, en relación a los productos sin fecha de vencimiento detallados en el formulario de inspección de folio 4, es necesario puntualizar en lo siguiente:

El artículo 7 de la LPC, determina como una obligación de los proveedores que desarrollan actividades de comercialización de bienes y prestación de servicios, para no arriesgar la vida, la salud, la seguridad de las personas y el medio ambiente, *observar las normas legales, reglamentarias o técnicas que se dictaren sobre la materia*. Por su parte, la sección 5 del Reglamento Técnico Centroamericano de Etiquetado General de los Alimentos Previamente envasados (Preenvasados) -RTCA 67.01.07:10- establece la información obligatoria que deberá de contener la etiqueta de los alimentos preenvasados, entre la cual se encuentra la fecha de vencimiento de conformidad a los artículos 5.8.1 y 5.8.2 del citado reglamento.

Así, la citada norma técnica se relaciona de forma directa con la obligación general de información consignada en el artículo 27 de la LPC, que determina, que los bienes y servicios *puestos a disposición de los consumidores* deben ser proporcionados con información en castellano, de forma clara, veraz y oportuna, según corresponda; señalando especialmente, entre otros aspectos, la letra d) *“Fecha de caducidad de los bienes perecederos...”*. En consecuencia, el incumplimiento de un proveedor en los términos expuestos constituye infracción al artículo 43 letra f) de la LPC, por: *“Ofrecer bienes en los que no se cumplan las normativas técnicas vigentes”*.

De lo anterior se desprende que dicha conducta ilícita se materializa por ofrecer bienes o productos que incumplan con las normas técnicas vigentes. Para el caso en estudio, el término ofrecer a que hace reseña la ley se refiere al hecho de contar con una serie de bienes y productos dentro de un establecimiento con el ánimo de comercializarlos al público consumidor; puede también definirse, como el hecho de tener una diversidad de productos dentro de un establecimiento e invitar al consumidor que los adquiera para su uso o consumo.

Partiendo de la premisa anterior, el hecho ilícito tiene lugar cuando dentro de esa variedad de bienes que se ofrecen al consumidor se encuentran productos que, al ser verificados respecto de las normas técnicas vigentes de etiquetado, resultan con incumplimientos en la información que obligatoriamente debe consignarse en la etiqueta.

Así, para el presente caso, la presidencia ha denunciado la posible comisión de la infracción al artículo 43 letra f) de la LPC, consistente en ofrecer productos a los consumidores en los cuales no se cumple con las normas técnicas vigentes, específicamente por no consignarse la fecha de vencimiento del producto, incumpliendo los artículos 5.8.1 y 5.8.3 del RTCA 67.01.07:10, y lo dispuesto en el artículo 27 letra d) de la LPC.

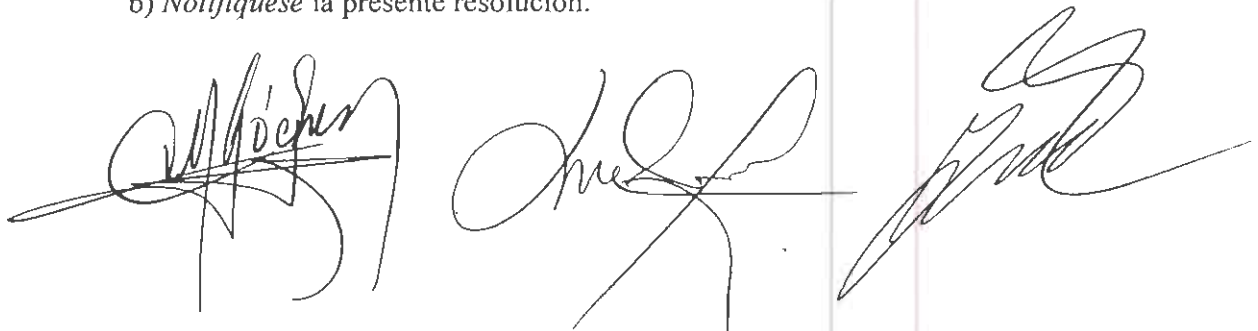
Sin embargo, se ha constatado que los productos sin fecha de vencimiento, detallados en el formulario de inspección de folio 4, fueron encontrados en cuarto de producto seco dentro del establecimiento, incumpliendo los numerales 5.8.1 y 5.8.3 del RTCA 67.01.07:10, pero por el lugar en no es posible deducir que estaba a disposición de los consumidores; por lo cual el hallazgo señalado en el acta de inspección de folio 3, no encaja en el verbo rector de la conducta denunciada establecida en el artículo 43 letra f) de la LPC.

En ese orden de ideas, el artículo 94 del Reglamento de la LPC, habilita a este Tribunal a declarar la improponibilidad de la denuncia cuando el asunto denunciado no constituya materia de protección al consumidor, lo cual ocurre en el presente caso ante la falta de tipicidad de la conducta denunciada.

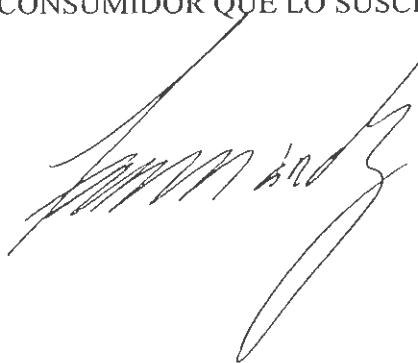
II. En razón de lo expuesto y sobre la base del artículo 43 letra f) y Artículo 144-A de la LPC y 94 RLPC, este Tribunal **RESUELVE**:

a) *Declarar improponible* la denuncia interpuesta por la Presidencia de la Defensoría del Consumidor en contra de \_\_\_\_\_, S.A. de C.V., por la infracción al artículo 43 letra f) de la LPC, en relación al supuesto ofrecimiento de productos sin fecha de vencimiento.

b) *Notifíquese* la presente resolución.



PRONUNCIADO POR LOS MIEMBROS DEL TRIBUNAL SANCIONADOR DE LA DEFENSORÍA DEL CONSUMIDOR QUE LO SUSCRIBEN.



F/

